



PRIM MINISTRU

1835 / 5.10.2021  
27092021  
Biroul permanent al Senatului

L 338 / 5.10.2021

**Doamnă președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței nr.22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii*, inițiată de domnul senator PNL Niculescu-Țâgârlaș Cristian-Augustin împreună cu un grup de parlamentari aparținând PNL și UDMR (**Bp.245/2021**).

### **I. Principalele reglementări**

Prin inițiativa legislativă se propune modificarea și completarea *Ordonanței Guvernului nr.22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii*, cu modificările și completările ulterioare, în scopul dinamizării mecanismului operațional al îndeplinirii obligațiilor de plată și a micșorării și precizării clare a termenelor și modalităților de acțiune, așa cum reiese din textul *Expunerii de motive*.

„Astfel, sunt prevăzute termene certe privind demersurile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor de plată” (2 luni pentru ca instituția debitoare să facă demersurile de plată, o lună în loc de 6 luni pentru ca instituția să facă demersurile necesare pentru a-și îndeplini obligația de plată, dacă executarea nu începe sau continuă din cauza lipsei de fonduri), precum și „obligativitatea instituției debitoare, prin ordonatorul principal de credite bugetare, de a prezenta lista bunurilor și veniturilor urmăribile”.

## II. Observații și propuneri

1. În cuprinsul *Expunerii de motive* se precizează faptul că au fost avute în vedere mai multe modificări și completări ale *Ordonanței Guvernului nr.22/2002*.

Considerăm că era necesară precizarea mai clară a acestora și, respectiv, corelarea elementelor precizate în *Expunerea de motive* cu reglementările cuprinse în proiectul de act normativ.

Cu titlu de exemplu, menționăm că sintagma „*necesitatea stabilirii unui termen pentru informarea ordonatorului de credit (ministerul de resort, Ministerul Finanțelor, etc.) cu privire la debitul datorat și solicitarea de a bugeta instituția/autoritatea cu suma respectivă*” nu se regăsește în cuprinsul proiectului de act normativ în forma prezentată.

Apreciem că era necesară clarificarea sintagmei „*ordonatorul principal de credite bugetare*”, având în vedere faptul că art. 21 alin. (1) din *Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare*, stabilește trei categorii de ordonatori de credite: ordonatori principali, ordonatori secundari și ordonatori terțiari.

Totodată, era necesară completarea mențiunilor din cuprinsul *Expunerii de motive* în acord cu dispozițiile art.31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*. În acest sens, menționăm că, spre exemplu, măsura de scutire de la obligația plății taxei de timbru în cazul cererilor de încuviințare a executării silite formulate împotriva instituțiilor și autorităților publice (pct.6 din propunere) nu este prezentată în cuprinsul *Expunerii de motive*.

2. Având în vedere că titlurile executorii emise pe numele instituției debitoare pot cuprinde creanțe bugetare pentru care Agenția Națională de Administrare Fiscală are competența de recuperare, sens în care sunt aplicabile prevederile *Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare*, era necesară formularea pct. 1 al articolului unic, astfel încât să reiasă, cu claritate, momentul de la care începe să curgă termenul de 2 luni.

3. Pentru claritatea textului, așa cum este aceasta impusă de prevederile *Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, era necesară clarificarea sintagmei „*demersurile necesare*”, prevăzută în cuprinsul proiectului de act normativ. Astfel, apreciem că referirea la „*demersuri necesare*” din cuprinsul pct. 1 și pct.3 al articolului unic nu este de natură a

configura, cu suficientă precizie, conduita pe care textul o impune destinatarului.

4. În contextul în care creditorul a solicitat deja demararea măsurilor de executare silită potrivit prevederilor art.1<sup>1</sup>, nou introdus prin inițiativa legislativă, era necesară eliminarea solicitării din partea creditorului, prin modificarea alin.(1) al art.3 din *Ordonanța Guvernului nr.22/2002*, astfel:

„(1) În cazul în care instituția și autoritatea publică debitoare nu își îndeplinește obligația de plată în termenul prevăzut la art.2, se continuă executarea silită potrivit Codului de procedură civilă și/sau potrivit altor dispoziții legale aplicabile în materie.”

5. Considerăm că mecanismul de plată propus prin inițiativa legislativă determină un risc major de blocare a activității unor instituții publice. Apreciem că termenul de 1 lună, pentru realizarea demersurilor în vederea îndeplinirii obligațiilor de plată este foarte scurt, ținând cont că instituțiile publice se finanțează preponderent de la bugetul de stat.

Precizăm că, potrivit legislației în vigoare în domeniul bugetar, suplimentarea prevederilor bugetare aprobate unui ordonator principal de credite al bugetului de stat sau bugetelor de asigurări sociale se poate realiza numai cu ocazia rectificărilor bugetare, care se pot efectua numai în semestrul al doilea, în număr maxim de două ori pe an.

Ca urmare, aplicarea prevederilor inițiativei legislative poate conduce la executarea patrimoniului instituțiilor publice, în condițiile în care nu există posibilitatea legală de suplimentare a bugetului acestora cu fondurile necesare pentru plata titlului executoriu.

6. Considerăm necesar să se analizeze dacă în cuprinsul textului inițiativei legislative, inclusiv în cazul prevederilor alin.(2) al art.3 și alin.(2) al art.6 din *Ordonanța Guvernului nr.22/2002*, modificate prin propunerea legislativă, trebuia să se facă referire și la autoritățile publice, nu numai la instituțiile publice.

7. Aplicarea prevederilor referitoare la modificarea și completarea art.7 din *Ordonanța Guvernului nr.22/2002*, în sensul introducerii scutirii de la plata taxei de timbru pentru cererile de încuviințare a executării formulate împotriva instituțiilor și autorităților publice generează impact negativ asupra veniturilor bugetelor locale astfel încât este necesar să se respecte prevederile art.21 din *Legea responsabilității fiscal-bugetare, nr.69/2010, republicată*.

Astfel, apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative ar putea conduce implicit la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar asumată în anul 2021 de 7% din PIB, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

  
**Florin Vasile**

**PRIM-MINISTRU**

**Doamnei senator Anca Dana DRAGU  
Președintele Senatului**